

觀察雜誌：評論美國刺殺薩拉曼尼事件

張一飛

美國在伊拉克刺殺伊朗民族英雄薩拉曼尼的新聞登上了全球媒體。用無人機在伊拉克機場刺殺伊朗訪客絕對是違反國際法的。特朗普威脅如果伊朗報復，他必採取更嚴厲制裁包括炸毀伊朗的文化遺產，這顯然更是違法。（1954 **Hague Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict**）但是美國總統居然在新年選擇了這個軍事行動，實在令人驚訝。伊朗在三天哀悼薩拉曼尼之后立即履行其預言報復行動，向在伊拉克的兩個美軍基地發射了十五枚導向飛彈。所幸美方稱沒有人員傷亡，也就沒再採取軍事報復行動。但是中東緊張局勢，仍有觸發第三次世界大戰可能。

國會眾院議長南西佩洛西已經提出疑問有關刺殺薩拉曼尼的理由，方法和時間的選項。參眾兩院都考慮提出定義宣戰權力的議案。雖然白宮發言人認為眾院提議是民主黨的黨派抗議，但五角大廈還是會到國會答詢。這個新聞並沒有在民間發酵，但是民主黨的總統候選人，拜登和沃倫都表示了反對聲音。特朗普則仍然堅持他的強硬態度。在媒體內，有不少評論的文章，但多半是從美國觀點出發來討論此事件對美國國家安全的影響和特朗普總統下令行動的合法性（美國憲法和國內法）而不是由國際法或國際輿論觀點來分析。我們在此就對近日美國媒體對薩拉曼尼刺殺事件的報導作一觀察性評論引伸一些‘美國人的觀點’。

自特朗普在一月三日下令用無人機刺殺薩拉曼尼之后，國際媒體及美國媒體都持續有新聞報導。伊朗人把薩拉曼尼看作民族英雄，全國為他作三天哀弔。而美國的反應則大多在政界及精英媒體，其主要觀注焦點是：1. 對美國國家安全的影響，伊朗是否會報復，短期和長期對美國的威脅。2. 特朗普的決定實行刺殺的程序合法性（多於動機合法性），尤其行政單位對立法單位沒有事前照會違背制衡作用。3. 美國憲法賦予國會對外宣戰權力，美國眾參兩院皆發聲抗議特朗普擅自採取近似戰爭的軍事行動。而對美國此舉是否違反國際法和國際行為准則並無產生激烈討論。美國兩黨對此事件的反應，可以說把薩拉曼尼定位為美國的敵人是一致的。國會中兩黨對他們權力（對外宣戰）的侵犯更為關注。

特朗普總統在此事件上採取強硬態度，他不認為他需要預先向國會通報（他沒有照慣例先照會國會八巨頭 - **Gang of Eight**，眾參兩院正副兩黨領導人和兩院情報委員會正副兩黨領導人），即使在伊朗採取報復行動之后，他對美國後續行動仍持此看法。而美國國會則不以為然，故有建議再通過一次戰爭權力宣言（**War Power Resolution**，在一九七三年十一月七日經國會通過，雖然尼克松總統拒簽但仍由國會以三分之二投票通過）來限制特朗普的權力。但新法是否能在兩院以三分之二通過尚不得而知。在2001年九月十四日國會為反恐通過了法案（**The Authorization for Use of Military Force (AUMF)**）賦予總統用武制恐權力，但是伊朗的薩拉曼尼是否適用此法，法學界的說法似乎是否定的。因此國會也可能另立法限制總統用武權力。

最近一架民用 737 飛機在伊朗起飛被伊朗軍事誤判用飛彈擊落，全機 176 人全部死亡。此案已經伊朗承認，並引起了伊朗人民不滿抗議，西方媒體報導突出有人撕毀薩拉曼尼的肖像並稱有要求卡梅內下台的聲音。姑且不論西方是否有假新聞及 CIA 插手的嫌疑，伊朗承認誤打並願作賠償，可對薩拉曼尼事件有緩衝的作用，對世界緊張局勢有降溫效應。我們希望伊美之間都能克制避免升高衝突。但是從特朗普的作為，未來無法預料，所以美伊的關係及對世界的影響也真不好預判。2020 美國大選剩下不到一年時間，美伊衝突在選舉年的變數會更大，我們希望上述的民用飛機的犧牲是老天為人類安排的滅火器，消消復仇的火氣。

美國如今採取美國第一及單邊主義，國內兩黨雖爭權激烈，但對外態度多半一致。對伊朗如此，對中國也如此。譬如在中美貿易戰上，民主黨和共和黨口徑一致。不論 2020 那一黨當選，往后美中關係都不是坦途。中美貿易協定拖延，對特朗普或許有選舉連任的考量，但對中國來說只是求多得時間，以便從容應變。台灣對美國來說只是對中戰略中的一個棋子，2020 大選后不論那一黨執政，美國對中的口徑仍會一致，只求對美有利（對台豬肉，牛肉，軍火，對大陸農產，能源，金融.....）。台灣剛經過大選，選舉中兩黨對大陸兩種態度，造成分裂，后果堪憂。如今選后勝選者必須盡力使兩黨口徑一致，不是要像美國一樣抗中，那只會利美而不是利台也不會利中。而是要兩黨合作與大陸真心求和平繁榮，由保持現狀走向互利互贏，政治制度是短暫的，因人因時而變的，文化社會傳統是長遠的，華人團結是福，互爭是禍。成功的政治人物應當了解留名青史的意義。