

# 合情！合理！合法！ 香港特首候選人必須愛國

## 激情表達過後，理智妥協開始 給香港學生們的公開信

～張文基～

香港佔據中環運動已經進入第六天了，而且有蔓延的趨勢。隨著國慶假期的結束，非法佔據街道的示威活動將對大多數民眾的日常生活造成更巨大的不便，不同訴求團體間的衝突，有激化甚至暴力行動化的可能，運動正進入一個關鍵的、不穩定時期。除了少數的國內外的野心人士以外，絕大多數關心香港民眾利益和中國民主法治建設的人們都希望整個事件能夠和平而且迅速的解決。我以一個在美國居住超過40年，早年參加保釣學生運動，多年關注世界政治經濟發展的學者和教授的身份，給香港的年青學子們提供發自內心深處的建議。

首先，我想對你們超越個人小我利益，關心社區和國家前途的熱情獻身，表達由衷的敬意。這種熱情讓我回想起1971年的自己，它代表了中國知識份子的可貴傳統：民胞物與和以天下為己任的精神。我很欣慰這種精神在香港得到繼續傳承。

顯然你們對社會發展的走向不滿，對於貧富兩極化感到憤怒，對於自己的將來感到彷徨不安，認為執政者沒有照顧到平民百姓的利益，只為權勢階層服務。這些問題是客觀存在的，也是執政者必須立即而且有效的改正，然而，你們的做法是值得商榷的，一意孤行不僅不能解決你們所關切的問題，反而，極大可能會對所在的社會造成更大的傷害！這決不是危言聳聽，過去幾年發生在世界各地的動亂你們能不引以為戒嗎？

你們身邊總會有一些師長或朋友們迷信西方的思想，價值觀，和西方的政治經濟制度，鼓吹只要採取西方的民主制度就能解決這些問題，因此轉移了鬥爭的矛頭，將你們的合理訴求引向錯誤的方向。我一直是一個對美國獨立宣言和美國憲法所代表的精神的信仰者，然而，四十多年的親身體驗讓我深刻的感受到實際的美國政治已經遠離了原來的理想，而變成了一個金權控制下，基本是為金融寡頭和利益集團服務的機器。這就是為什麼百年來美國貧富加速兩極化，為什麼當今世界嚴重的貧富不均，戰亂蔓延各地！越來越多的美國人民，跨越傳統左右陣營，瞭解這個真相。

佔據中環運動本質上與過去幾年發生在西方各國的佔據華爾街和各地金融中心運動沒有大的差異，都是善良百姓對於金融寡頭控制下的

政治經濟秩序不滿的反彈。如果簡單的抄襲西方制度能解決問題的話，為什麼西方各國的危機不能得到解決？

過去170年，中國人民，尤其是知識份子一直在尋找一個救國，建國之道，也為此付出沉重代價。改革開放以來一度片面追求GDP成長，造成貪污腐化，法制不張，權貴經濟橫行，貧富差距加速擴大，種種動搖國本的問題。國際金融寡頭的最大希望是重新複製他們在1913年成功控制美國金融界的例子，透過在中國的代理人控制中國，因此，在某種意義上，過去這些年中國也是受害者。

所幸，自從習近平主政以來，充分認識到問題的嚴重性，以非凡的魄力進行全方位的大膽改革和反腐措施。民主法制的建立需要時間，和一個循序漸進的過程，香港可以成為中國民主建設的先行者，各位可以扮演積極的監督者，萬萬不可為野心家所利用，提出不可能的要求。對於一些迷信西方制度的老師或朋友們，你們應該問他們為什麼他們，或者說他們的前輩們，在港英時期沒有為香港人民爭取到他們津津樂道的民主？為什麼他們在英國人的面前甘心做順民甚至走狗？

今天我們所處的時代是近兩百年來中華民族走向輝煌的關鍵時刻，今天世界所面臨的最大挑戰就是如何改變長期以來受西方金融寡頭所控制的不合理政治和經濟制度。民主必須建立在尊重法治的基礎上，民主的最低要求是尊重不同意見的對手而且做出智慧的妥協，我由衷的希望你們切莫辜負這個偉大的時機重蹈過去中國學生運動的覆轍，則香港幸矣！中國幸矣！

且讓我們先考察一下香港的統計數據。目前香港的人口約720萬，比2000年時多出了60萬，其中相當部分來自大陸（香港1997年回歸祖國）。它的人均收入與美國相當，約51,500美元（以購買力平價計算），在亞洲僅次於新加坡。香港居民中約有8.5%的人資產超過百萬美元，為世界第四位，僅次於瑞士、卡塔爾、新加坡。但是，它也有五分之一的人口生活在貧窮線以下，所以說它的貧富差距大，基尼指數高達0.537（1是極端不平等，0是極端平等，0.3左右就算是相當平等的社會），跟極端不平等的拉美國家相近（美國與中國大陸均為0.47）。70年代時，它的基尼指數只有0.43，所以，貧富差距在過去三十多年間大幅度拉大，這當然跟它經濟的急速發展和人口老化有關，也跟大陸來港人群中既有非常富裕的也有非常貧窮的人有關。據香港政府的統計資料，2012年，人數最多的中間收入層家庭的每月收入是在港幣10,000元至15,000元之間（在1,280至1,920美元之間）。所謂中間層就是有一半的人口收入低於它，另一半高於它。考慮到香港的生活費屬於全世界最高者之一，可以想像，月收入在10,000港元以下的人口群，生活一定相當艱苦。（上面數據來自最近各方面的報導，在此不一一說明）

由於上述貧富的巨大差距，有人立刻聯想到，它或許是導致佔中運動的主要原因。美國的一份支持工會和少數民族的老字號週刊《國家》(Nation, 具有強烈社會主義傾向)於9月12號發表了一篇題為“為什麼香港的佔中運動使北京非常，非常擔憂？”其中它就把佔中跟兩年前在美國發生的“佔據華爾街”運動連在一起，認為佔中是反對資本家、銀行家的運動，是99%的大多數小民對抗1%的富豪的運動。這當然是牛頭不對馬嘴，幾近於胡扯。如果它真的是如此，至少我個人會覺得，佔中的確有它的道理。因為，作為一個自由港，作為一個連續二十年被認為是世界上經濟自由程度最高的城市，其市民，不論多富有，所得稅居然是極低的15%，龐大物流進出其間也不需要付稅，而貧富差距那麼大，的確應當有一些充滿正義感的人站出來，發動年輕人，進行社會革命。

遺憾的是，事實並非如此。佔

～水秉和～

中的背後發起人之一是《壹週刊》和《蘋果日報》的老闆黎智英，台灣《中國時報》透露（有錄音為證），他去年曾去台灣取經，就如何組織群眾運動的事求教於曾在台灣發動過紅衫軍運動的施明德。熟悉這兩份報刊的人都知道，它們的內容是色情、暴力、挖人隱私和反共，政治傾向非常明顯。另外，網上資料顯示，佔中的另外兩位領袖曾到美國參加民主基金會的活動，而民主基金會是美國國會撥款成立的組織，目的就是在世界各地促進民主。它資助出版了一份《民主》雙月刊，並經常舉辦研討會，邀請外國的民主人士參加。這是它正面的學術活動，但是它同時也從事許多見不得人的活動，例如資助法輪功主辦的《大紀元》，也很可能資助在香港各報攤擺的滿滿的，十幾二十本專門揭發大陸政治內幕的雜誌（我們可以懷疑它們的資料和財務來源，因為它們幾乎不登廣告，而一本雜誌賣80到120港元不等，其對象主要是大陸遊客）。它最出名的可恥活動就是在80年代間資助阿富汗的恐怖組織塔利班。所以，從佔中領導人的行動可以看出，它的訴求是政治性的，不是經濟性的。當然，我們也知道，佔中的目的是想推翻人大常委會8月底就香港2017年行政長官（特首）的提名程序作出的決定，即候選人選必需由提名委員會決定。佔中運動的訴求是要完全開放提名程序，讓公民或政黨參與提名。這毫無疑問是政治性的訴求。

人大常委會所制定的候選人資格中有一項要求，那就是候選人必需“愛國”。對此，佔中人士嗤之以鼻，好像這是很荒唐的要求。可是，請仔細想想，到底這項要求有沒有道理。

大英帝國殖民香港155年，直到1997年才歸還中國。香港的教育制度基本上仿照英國，直到2009年才進行了改革。在這之前，香港也有好幾所“左派”學校，可惜它們的學習水平比較差，普遍來說比不上主要以英文教學的教會學校和其他公立學校。也就是說，今天在香港的高級知識份子，絕大多

數的政府官員，以及工商各界的社會精英，都接受了英國式的教育，同時也吸收甚至接受了西方的價值體系（被洗腦？），或者曾到英國、美國、澳洲等西方國家留學。毫無疑問，他們受到了很好的教育，並且也絕對不是全部都反中反共。但是，如果你能夠扒開他們的心看，你會發現，他們中間有相當多人存在了一個認同問題。簡言之，他們不認為自己是中國人。

我們需要界定一下。例如，新加坡有85%的公民是華裔，但是他們不是中國人。他們中間絕大多數自稱為“華人”，並且基本上鄙視大陸的中國人。所謂華人，或者華裔，指的是他們承認，並且只承認，自己有中國人的血統。我們可以以此對待絕大多數居住在世界各地的華人。他們不是中國人，因為他們心理上和文化取向上已經不認同中國。

這跟國籍都沒有太大的關係。這是一個人探索自己內心的問題：“你問心自問，你是不是中國人？”

根據民意調查，台灣大約有一半人認為自己是台灣人，不承認自己同時也是中國人。有些人，如李登輝，自認為是日本人，雖然他從前在蔣經國面前也曾經高喊：“中華民國萬歲！萬萬歲！”

當然，台灣目前還沒有跟大陸統一，所以跟香港的情況不一樣。香港已經是中國的領土。領土是中國的，但人心不是中國的。這是在後殖民人口群中普遍存在的症候群。這是香港人在認同上的難題：到底他們承不承認自己是中國人？如果他們中間有人仍然認為自己是英國人，或者美國人，或者只是香港人，那麼，一個很現實的問題是：他們能不能被提名為特首？因為提名之後他們就有當上特首的可能。當上特首之後，如果他耍搞獨立，怎麼辦？

這麼看，“愛國”的規定就不那麼荒唐了。如果誰都可以被提名，而被提名的人不但不愛國，並且根本不承認自己是中國人，怎麼辦？

當然，即使提名委員會提名的候選人也有可能是像李登輝那樣的偽裝天才，雖然可以向中國表忠，但心裡面卻忠於英國或美國。不過，它至少提供了一道非常重要的擋火牆。（b.h.shui@gmail.com）

## 香港，祖國欠你什麼？

～周固猷～

看到網上一篇好文章「香港,祖國欠你什麼?」,心中有些話要說:香港是中共嘴裡的一塊肉,手中的一塊泥,愛怎麼玩都沒有人管得著。明知道示威的結果是與虎謀皮,徒勞無功,但是世上就是那有那種人;腦子裡左邊是水,右邊是太白粉,安靜則無恙,一旦揚竿而起,搖頭晃腦,不得了啦,一腦子漿糊啦!不錯,中共爛過,而且很爛過,遠如極左的三面紅旗,近如文革,六四,教育怠

滯,人民言行低劣,都不叫中國上正道。可是,重點放在大局,先在列強前爭取平起平坐,掙脫被欺凌枷鎖,往秦皇漢武路上邁進,也是不爭的事實。經過1842、1860、1898的南京、北京條約,一百多年的國恥,好不容易拿回來,現在又爭普選,即使中共答應選個和中共對著幹,處處作對的特首,這特首又能帶給港民什麼呢?中共會配合這唱反調的特首,給台、疆、藏暗中鼓勵嗎?這合邏輯嗎?合反列強的國策嗎?鬧讓牠

鬧,文革六四的教訓和經驗,不把中共逼到牆角、死胡同,中共不太可能走回頭路,去血腥鎮壓,鬧事的和市民去自我矛盾,銷聲匿跡吧。

有興趣看全文內容的朋友,請連接以下網址:  
[http://mp.weixin.qq.com/s?\\_\\_biz=MzA3Mjc5NDQzNQ==&mid=211274577&idx=6&sn=96f852b5cf67a8a8f9022465940bb02c&scene=2&from=timeline&isappinstalled=0&key=d9435daf24a6ea6ffca0aa4f73f9411ebc418649fefdb6932e442ba27d80b8b55eaca67058d03ec42df61d46d4a8da59&ascene=2&uin=ODg1Njg1NDAY&pass\\_ticket=nWmiaR0vrvRHEjXWAVzMSflh%2FXyqWx%2BvCT%2B30BnODCFv0QYtk3PD9L5avYvx2](http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA3Mjc5NDQzNQ==&mid=211274577&idx=6&sn=96f852b5cf67a8a8f9022465940bb02c&scene=2&from=timeline&isappinstalled=0&key=d9435daf24a6ea6ffca0aa4f73f9411ebc418649fefdb6932e442ba27d80b8b55eaca67058d03ec42df61d46d4a8da59&ascene=2&uin=ODg1Njg1NDAY&pass_ticket=nWmiaR0vrvRHEjXWAVzMSflh%2FXyqWx%2BvCT%2B30BnODCFv0QYtk3PD9L5avYvx2)

## Is War Between The United States and China Inevitable?

Mainstream and Organic (No. 47)  
Dr. Wordman

The subject question has been in debate in media for some time, a few appeared in 2014: Robert Farley (The National Interest), Aaron Friedberg (International Security), John Mearsheimer and Zachary Keck (The Diplomat), Joseph S. Nye (World Affairs) and Paul Craig Roberts and Jeff Steinberg (Press TV). The question is of course very important for the U.S. and China but also for Asian nations, particularly Japan (Currently behaving like a pawn in Chinese chess ready to cross the border to fight). Although the question begs a yes or no answer, but people are interested in the rational thinking and arguments supporting a definite conclusion. Partaking in this debate in this column, a reasoning will be presented before offering a conclusion. Among nations, there are always many conflicts, for example, territorial (political), trade (economic), cultural (religious), even small disputes (civil, like two fishing boats collided). However, disputes generally do not lead to war unless under the following three scenarios: (I) One or both countries are premeditating a war against the other for whatever reason, a premeditated war plan, (II) One country has misjudged the other country's military strength believing a dispute can be resolved simply by winning a war, a miscalculated action, and (III) A war is triggered by an accident such as a clash of military planes or ships in the public space, an impulsive decision. By analyzing the US-China conflicts along these lines, we can draw a conclusion.

(I) A Premeditated War

There is a hegemony theory claiming that a rising China is threatening the hegemony position of the U.S., however, we doubt either country is premeditating a war. The U.S. is a democratic country with her leader elected by all citizens of voting age. Since American citizens by and large are not warmongers, the American leader is most likely a compromising leader or balanced by a compromising Congress. Even though the defense department usually maintains war studies, their elected commander-in-chief is not likely to take a premeditated war path as a China policy to start off the Presidency. Americans remember very well the consequences of the two Asian wars (Korea and Vietnam) - a superpower got stuck for years gaining no apparent benefits. The current US economy and a shrinking federal budget with defense spending cuts just do not support a premeditated war plan against China. Launching a war at a far away distance is very costly. A wise US President would focus on US economy than waging a war against China.

Looking at the China side, a premeditated war against the U.S. can also be ruled out. Historically, the Chinese people dislike war even

more so than Americans. Even though China is rising very fast economically, she still has a long way to go to catch up with the standard of living of the developed nations. China's military spending is only about 2-3% of her GDP, not a sign of premeditating a war. Examining China's military development, clearly she is focusing more on defense rather than offensive platforms and weapons. China's modernization of military forces is for deterrent purposes and is consistent with her desire to rise peacefully to achieve a modest goal of China Dream.

Therefore, we believe neither the U.S. nor China is premeditating a war against the other.

(II) Misjudgment Leading to War

The U.S. is a superpower with the greatest military might in the world. No matter how hawks in China, the U.S. or elsewhere are drumming, there is no way China will underestimate the military strength of the U.S. The fact that China is modernizing her military is largely motivated by her insecurity facing border and sea lane troubles from her neighbors. Russia, Japan, India even Vietnam had waged wars against China aiming at her land and sea. Japan's recent behavior led by a right-wing leader seems to suggest a possible rise of a militaristic Japan. However, although the U.S. has used Japan to strengthen her presence in Asia Pacific, but she has no illusion that an aging Japan will become the leader in Asia. Neither China nor Russia would allow it.

Even though Japan has a strong navy, but her forces are really controlled by the U.S. China hadn't been as transparent as the U.S. in revealing her military establishment, but recently she was demonstrating her new weapons development apparently for two purposes: 1. To deter outside threats and 2. To export as the U.S. had been doing. The U.S. has a good understanding of China's military hardware; by inviting China to participate in joint military exercises she gains further understanding of China's battle capability. It is fair to say that the two nations have an accurate assessment of each other's military strength. No one holds a winning card over limited warfare and both realize that an all out war leads to mutual destruction.

Launching a war in the South China Sea with Air Sea Battle (ASB) or in Mainland China is a very expensive proposition. The U.S. and China both understood that. China accelerated her development of inexpensive missiles to counter the costly US attack platforms (likely provoked by the 'Pivot to Asia'), but China had no illusion she could wage a war against the U.S. and Japan and win. China is concerned more

with a possible militant Japan rather than a rational U.S. The U.S. has been calling China to take on more world responsibilities as a great nation presumably based on a good assessment and judgment on China's military intentions.

Therefore, we believe the U.S. and China each have a proper understanding of each other's military strength and both will not wage a war to settle conflicts.

However, a warning must be said, the present Japanese Prime Minister, Abe Shinzo, a descendant from a lineage of Japanese imperialists, might be a variable. Hopefully, Japan cannot shake off the control from the U.S., hence, not foolish enough to take on China alone.

(III) Accident Leading to War

Accidents by definition are neither planned nor predictable. The likelihood of accidents is real, if the U.S. continues to exert her presence in South China Sea without any dialogue with China. The recent encounters of a US naval guided missile cruiser and a reconnaissance plane with the Chinese over South China Sea were peacefully resolved. The modern military gear all have sophisticated communication equipment, hence, accidents are less likely to occur than poor judgment calls. Developing a protocol regarding military encounter will sure prevent any accident. An open communication channel and frequent dialogue will be enough to avoid accidents and resolve issues. China's declaration of an air defense identification zone (ADIZ) in the East China Sea might have angered Japan but the U.S. accepted its value for air safety reasons. It is clear that China and the U.S. need better understanding in their mutual conduct to avoid accidents and to set the game rules for other nations such as, Japan, Philippines, Singapore, Vietnam, etc. Both the U.S. and China are fully aware that their relationship will govern the conduct of other Asian countries. Therefore, we believe both China and the U.S. would not wish to have accidents leading to war.

There are many conflicts between the U.S. and China, but based on the above analyses, we believe war is not inevitable between them. Mutual accommodation will ultimately prevail. Otherwise, the damage would be too great. With the US-China relation on a friendly balance, Russia will play ball, Japan will accept her place (barring a militant Japan) and other Asian nations will contribute to the world prosperity and adopt a new order. A US-China war will sure lead to WW III with suicidal consequences. Who with a rational mind would want it?!