

# 彭帥提出指控，大家滿地撿槍

就在北京即將舉辦冬季奧運之前，中國的網球明星，榮獲世界網球雙打冠軍的彭帥，11月2日在微博上發表了一個信息，其實是一份寄給中共政治局常委和國務院副總理張高麗的公開信，指控他對她性侵犯。信中透露，兩人交往長達十年，而張曾表示，作為黨內高幹，他不能離婚（根據《紐約時報》11月26日的報導）。顯然，兩人的關係頗為複雜，並不是陌生人之間突發的強暴事件。信息出現後二十分鐘就被當局刪除，可是，為時已晚：西方各國的主流媒體（不是八卦媒體），網球界（包括世界級的網球巨星）和海外的各個反中自媒體，都撿到了槍。不是手槍，也不是單發步槍，他們撿到的是AK-47，是M-16，是機關槍。萬槍齊發之下，其火力之猛，無與倫比。

我們還記得，英國皇室的安德魯王子不久前也被一名美國女子控告，說她未滿18歲時曾經被該王子性侵犯。在美國，凡是跟未成年人進行性交行為都等同強姦，亦即安德魯王子強姦了她。茲事體大，曾經轟動一時，令整個皇室蒙羞。但是，過後不久，媒體就失去興趣。一個原因就是，安德魯王子自己出來斷然否認。既然是多年前發生的事，現在根本找不到證據，他否認，可能是說謊，但是屬於各說各話，其結果祇有不了了之。

同理，從西方的角度來看，張高麗本人和/或他的夫人應該站出來，他們可以否認彭的指控（張夫人似乎知曉張彭之間的關係）。雖然絕大多數人都會相信，他做了對不起彭帥的事，否則她不會無緣無故地作出這樣對她沒有絲毫好處的指控，但是，在完全沒有辦法求證的情況下，事情會自然地不了了之。滿地的各種槍枝也會突然化作輕烟，消失於無形。它對北京舉行的冬奧將不至於產生負面影響。

問題是，為什麼張高麗沒有這麼做？以及，為什麼中國共產黨的宣傳

◎水秉和

機構那麼快就把信息刪除了。這麼做，看起來就是黨在替張高麗遮掩，把一個本來是一個人做的見不得人的事，變成了共產黨的事。也就是說，黨在替張高麗攪鍋，這豈不是把個人的事無限擴大了？豈不是很不智的做法嗎？

當彭帥發出這個信息之後，我們可以想見，她的心情是非常複雜的。她的信息很快被下架，使她覺得，共產黨沒有置身事外，反而是在偏袒張高麗，所以一定相當緊張。這時，她放低身價，暫時避免在公眾場合露面，是很自然的反應。可是，放到西方世界這種基本上對中國政府存有懷疑，敵視，甚至希望它倒塌心態的環境中，輿論的炒作了，她的沉默是因為被共產黨禁言了，扣押了，或者“從人間蒸發”了。

這麼一來，有關人士肯定會敦促她作一些公開表白，證明她安然無恙。可是，這就又被含有敵意的西方媒體和反中自媒體炒作，說她被迫去跟奧運會主席等人進行視頻對話的。連在家中坐的視頻和跟朋友在餐館吃飯的視頻也被懷疑是刻意安排的。總之，她不露面不是，露面也不是；不說話不是，說話也不是。反正一切都是共產黨一手導演的。如此這般，海外不友善或者說敵對的媒體和自媒體就把它說成是共產黨暴露了它的邪惡面目。

老實說，對共產黨而言，這太不值了。個人認為，一，張高麗本人應當出面，一人做事一人當，不能用黨作為他的擋箭牌；第二，沒有理由這麼快把彭的信息刪除，造成一個此地無銀三百兩的印象。明明知道西方媒體正在不斷惡意炒作新疆，香港等問題，正確的做法是增加透明度，不予人口實。

我們不妨拿這件事跟前不久發生

的李雲迪嫖妓事件作一個對比。李雲迪是三位國際知名的中國鋼琴家之一。朗朗出道最早，名聲也最大，他的演奏熱情奔放，動作誇大，令粉絲瘋狂，可是也有人對他誇大的動作感到反感。第二位是王羽佳，這位女士突破傳統，衣著華麗，露肩露腿，而手指絕對靈巧，琴聲如大珠小珠落玉盤，引人入勝。李雲迪風流倜儻，彈琴時瀟灑自如，琴聲柔美動聽。三位都是不可多得的人才。

最近，李因為涉及嫖妓而受到狂風暴雨似的攻擊。他的老師和曾經就讀的音樂學院都出來譴責他。他將來的音樂前途也可能為之中斷。我們注意到，許多負面信息和惡意評論卻能夠在互聯網上流傳，沒有被刪。

過去幾十年，國內肯定有數以千萬計的男子，包括無數的黨政幹部，都曾經有嫖妓的經驗，或者養過小三，小四，小五...而這些人絕對沒有李雲迪的天份，可是他們並沒有受到社會譴責。我們要問的是，為什麼對李雲迪這麼苛刻？這跟他的琴藝有什麼關係？

對比之下，彭帥與李雲迪共享的是天份和苦練的成就。這是他們最難得的品質，他們是了不起的人才，值得社會加以保護和培養。兩人的差別是，一位因為牽涉到政治局常委而受到壓抑，引來一連串對整個國家都不利的後果。另一位則遭到國內新型的批鬥大會，亦即互聯網上的批鬥。他們兩人，因為都是不可多得的人才，應當得到的是政府和社會的保護，感謝他們為大家帶來的興奮和享受。因此，西方惡心中傷中國的事我們不齒，國內的人身攻擊也令人遺憾。更令人遺憾的是，兩個世界級的人才雖然受到了不同待遇，可是都沒有得到國家和社會的善意對待和保護。

# 從選賢與能的角度談習近平連任

對於習近平是否會連任總書記一事，海外華人總是存著疑慮。但是，如果習近平再任中國14億老百姓的國家主席(他是九千萬中共黨員的總書記)的話，只要14億老百姓大多數都同意，我們在海外的華人，也祇能接受這事實。

拋開國內政治方面層面不談，從理論上來分析，中國歷史上的優良傳統是“選賢與能”。在任何政治體系中，這應當是選擇領導人物的最高目標。我們在美國住上幾十年了，已經觀察到美國總統選舉的方法，外表看來似乎是公平的民主制度，但是實際上一直沒有選出，真正有能力的領導人物。這也就是說，美國缺乏一個選賢與能的機制。至於如何能夠做到真正“選賢與能”來產生領導人物？這會隨著時代的不同，及歷史的背景不同來定。

在此，我想把我接觸到的人提出的意見拿出來討論一下。

第一，國家主席的任期：有些人說，習近平打破了中國近幾十年的規定，即國家主席最多只能任兩任，這是事實。大家都知道這

◎馬在莊

兩任的規定是從鄧小平開始，是人為的創作。但是，這個創作與鄧小平所說的黑貓白貓，只要會抓老鼠的貓就是好貓的理論，有相互抵觸的地方。任期制是說，不管你治理國家其能力如何？最多只能任兩任。這就陷入了“形式化”主義，可能犧牲掉讓真正有能力的人繼續發揮能力的機會。從鄧小平一直強調的實事求是的角度來看，一個務實(pragmatic) 國家應當有能力，根據實際情況而改變其某些規定(即使是憲法規定)。

第二，習近平的年齡已經大了：習近平是6月15日1953年生，今年68歲。連任會打破“七上八下”的原則。可是，這也應當從實際出發。反觀美國，總統拜登是11月24日1942年生，今年已經是79歲了。川普現在已經是75歲了，他甚至有意在2024年再度出來競選總統。那時他將是78歲了。說習近平的年紀大，難道不是又陷入“形式化”的世界裡呢？即使習近平再任10年，他退休時，也才不過

78歲。實際上，只要他身體好，靈敏度高，能力強，有何不可？

在“選賢與能”的精神下：我們幸虧有機會能夠看到習近平在過去10年當中做事的能力及成績。“能力及成績”才是當前選擇領導人最重要重要的標準。我們應當反觀一下，習近平在過去10年當中做了些什麼事？他徹底反腐，查辦了一百五十多萬幹部，包括政治局常委；他整頓軍隊，強調作戰能力；他提出一帶一路的宏大策略，把一百三十多個國家聯合起來，推動“人類生命共同體”的理念；他在南海造島，跟美國硬杠，維護了南海主權；他還堅持共產黨要為全體人們服務，不忘初心，在五、六年的時間內使最後赤貧的一億人脫貧。從他的政績中，我們看到他確實是向他所提出的“中國夢”的理想在奮鬥。從這個框架下來衡量他，才是正當的態度。

第三，中國在目前的處境：在過去幾年中，大家已經看到中國已經歷了在世界歷史中最嚴厲的打壓。美國不管是民主黨或是共

論壇	中美		網址	<a href="http://www.us-chinaforum.org">http://www.us-chinaforum.org</a> <a href="http://www.us-chinaforum.com">http://www.us-chinaforum.com</a>	投稿信箱	uschinaforum138@gmail.com
			中興論壇社 主編	社務委員：張紹週 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 陳耀華 傅中 范湘濤 張文基 葉社長	刊例設計 劉學武	每星期六出刊 第435期
推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界						

# 從副總統哈里斯說起

“副總統卡瑪拉·哈里斯，大家都知道，是一位牙買加移民的非裔男子與一位印度移民的女士結婚的結晶。兩位移民者都是加州大學柏克萊校區的畢業生，都是博士級高級知識份子，自由主義者，曾經帶著幼小的哈里斯參加六零年代的反越戰游行。”

哈里斯後來擔任舊金山的檢察官的時候，據當地報紙透露，成為當時跟太太分居十年的威利·布朗的情婦。兩人分手後，布朗當選了舊金山市長，而哈里斯當選為加州的總檢察官，跟一位猶太裔的律師(Douglas Emhoff)結婚。她2020年參加總統選舉，因支持率而退選，被拜登邀請而成為副總統候選人。拜登當選後，她理所當然地成為美國第一任少數民族女性副總統。

拜登為什麼選擇哈里斯為副手呢？他到底是打的什麼算盤呢？這很費解。一方面，哈里斯在她一個人的身上凸顯了多元化：女性，移民父母，亞非血緣，猶太裔丈夫，是一個具有五種多元背景的人，極為難得。另外，一大把年紀的拜登，有57歲的哈里斯參與白宮的所有機要事務，算是老少搭配：如果他在任內有三長兩短，他可以代行職權。

可是，如果拜登想的遠一點，他應當知道，2024年時，他老人家將達到83歲的高齡，腦筋是否還管用，實在難說，而作為集少數民族特性於一身的卡瑪拉是極不可能勝選的。也就是說，拜登選擇的副手基本上不可能被選為總統。從這個角度看，拜登做了一個非常短視的選擇。

觀察拜登整個內閣的人事安排，我們可以看出，拜登兌現了他最初的承諾，即他的內閣要反映美國社會。他跟克林頓和奧巴馬一樣，都在內閣中任用了同等數目的少數民族成員，可是他的內閣比前兩任更多。在他26人的內閣體制中，有10名女性(算哈里斯就是11人)，6名黑人(算哈里斯就是7人)，4名

和黨的總統，都會用各種的方法盡力打壓中國。連澳大利亞這種小國家也在打擊中國。甚至美國在拉攏他的朋友們聯合起來打壓中國。在這樣關鍵的歷史時刻，中國需要一位已經經歷過考驗，賢能的領導人，才能夠撐下來。否則中國在世界上的地位，也許從此之後就大幅下滑了。中國人自己要問一問，哪一位中國的領導人能夠面對這些打壓，來領導中國共同來對付它？如

◎彭文逸

拉丁裔，1名亞裔(戴琦，算哈里斯就是2人)，還有一名印第安人後裔和一名同性戀者。印第安人和公開同性戀者都是歷史上第一次入閣，加上哈里斯可以重複計算，拜登的內閣是美國歷史上最政治正確，最多元的內閣。

猶記得，川普於2016年在競選大會上曾經公開向政治正確挑戰，並因此贏得熱烈掌聲，反後的行為也非常不正確，可是後來獲得強烈的支持，這令人懷疑，追求歷史上最政治正確的內閣是否好的策略。川普搞民粹主義，獲得廣大支持，尤其是白種選民的支持，而拜登刻意強調他的多元化，很可能使民主黨成為短命政府。尤其是，如果他的團隊沒有出色的政績的話。

這就是問題的癥結了。拜登團隊雖然多元，可是的政績很不出色，出現不少不應該有的錯誤，使他的支持率大幅度下滑，從當選之初的56%跌到目前的41%，對民主黨在明年中期選舉和2024年的大選都將造成重大衝擊。

舉例言之，拜登最大的錯誤當然是從阿富汗撤軍的狼狽亂局。對此，高大魁梧的黑人國防部長奧斯丁顯然脫離不了關係。可是，奧斯丁沒有辭職，而拜登也沒有責備他。是不是換上一名白人來擔任這個職位就不致於發生這種事呢？我們不得而知。但是，追求多元而犧牲政績並不是妥善的做法。任人唯賢可能是更好的選擇。

我們觀察到，拜登在內政上推行多元化，堅持政治正確，在外交上高舉意識形態，用民主和人權來聯合盟邦，對抗中俄。這反映的很可能是他思想僵化，把政治正確擺高到政治現實之上，也沒有放棄冷戰思維，仍然堅持上世紀民主對集權的框架。在當前迅速多變的世界格局中，對美國而言，這可能不是一種妥善的做法。

果中國撐不下去的話，也許中國以後在地球上沒有辦法，舒服的生存下去，更不必談共同富裕。

總之。我所要談的是選擇適當領導人的思想及邏輯。在目前看來習近平也許是最適當的選擇。中國的人口眾多，人才濟濟，最重要的就是保持中國固有的“選賢與能”的指導原則，作為選擇中國下一代的領導人的標準，如此才會為中國帶來美好的遠景。

# Competition between the U.S. and China Can Save the World

Andrew S. Erickson (Professor of Strategy at the U.S. Naval War College's China Maritime Studies Institute and a Visiting Scholar at Harvard University's Fairbank Center for Chinese Studies) and Gabriel Collins (Baker Botts Fellow in Energy and Environmental Regulatory Affairs at Rice University's Baker Institute for Public Policy and a Senior Visiting Research Fellow at the Oxford Institute for Energy Studies.) published an article, "Competition with China Can Save the Planet", in Foreign Affairs, May/June, 2021, a topic of utmost importance while the world is increasingly experiencing the power and damage of climate change doing to the Earth planet. The two scholars' credentials and the promising implication of the title of their FA article caught many people's attention with positive comments and broad circulation of its content. Indeed, climate change, despite of 'disbelieving' counter arguments and slow reactions to its damage to our planet from most developed and developing nations, has finally got its rightful voice in the world media. The world is glad to see the most serious contributors to the climate change problem on carbon emission and various pollution, China making solemn pledge with goals to achieve carbon neutrality by 2060, the U.S. reversing her climate change policy to re-embrace the serious issue even willing to cooperate with China, the EU remaining firm on her effort to control climate change and Japan being under world media pressure to keep using nuclear energy but improving in safety measures and restraining in disposing radiation contaminated water into the ocean.

As expected, the world's most focused attention is on the U.S. and China, because they are not only the largest energy user but also the main producer in carbon emission and other environment-polluting waste. China currently gets 65% of her electricity from burning coal and U.S. 24%, but their total coal consumption is of great concern especially from U.S. per capita consumption point of view. (Note: China's electricity usage is largely for manufacturing the goods for the world.) This author agrees with the implication of Erickson and Collins' paper title believing competition (with a good objective and goal) is a good thing for the planet. Humans can achieve better and more marvels under competition. However, after reading through Erickson-Collins article, I am disappointed simply because its content never focused on that implication, rather it is dwelling on a 'bad marriage story' regarding the U.S. - China cooperation in climate change. First, the two scholars predict a failure from the U.S. - China cooperation on climate change with no convincing argument and offer a

## Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

conclusion - Competition with China Can Save the Planet. They selectively disbelieve China's pledge of reaching carbon neutrality by 2060 as a smokescreen with bad intention but giving no convincing supportive facts. Checking historical facts shows that China is more honorable than most big nations when comes to pledges and commitments, from using nuclear weapon, following UN rules and regulations, lifting poverty, dealing with pandemic, protecting environment, and rare animals and organic plants, ... The two scholars also selectively spin the Foreign Ministry Spokesperson of China, Zhao Li-Juan's remarks into a negative argument against China's seriousness about cooperating with the U.S. on climate change. Zhao said climate change "is closely linked with bilateral relations as a whole." In other words, China will not compartmentalize climate cooperation if the U.S. maintains a hostile anti-China relation. How can the scholars naively believe that a couple is in court for a divorce proceeding still can cook and share a meal together in the kitchen? It is disappointing that Erickson-Collins article does not match its title by describing how to compete to save the planet rather it takes an ideological position of Biden's Administration advocating formation of alliance against China and pressure China into unilateral submission. That 'alliance against China' advocacy by Erickson and Collins has no foundation in climate change science or energy issue, not even in security issue.

This author does believe competition in an Olympic spirit is a good thing for the U.S. and China, not only on climate change, energy, economy, technology, ... but also on national security and world prosperity. Hence, this column is entitled, 'Competition between the U.S. and China Can Save the World'. First of all, it is naive to think different countries will have a common agreement on various issues ranging from climate change, commerce, economy, energy, food, military, security, space, technology, etc., all united against China for the interest of the U.S. For the U.S. to form a large enough alliance against China on multiple domains is neither logical nor feasible. China maintains a solid trade relationship with 130 countries and is a low-cost factory of goods for the world (nearly 60%). Why would the world destroy such a factory to harm itself? Especially, the China factory is constantly improving in efficiency and pledging to increase renewable energy usage and to reduce carbon emission? Secondly,

let's look at China's track record of keeping her promises not only for efficiency and upgrading her technology but also for lifting poverty, creating middle income population and developing renewable and clean energy and conserving environment. China is leading in solar and wind energy, even in the forefront of fusion energy. China has created more hydro-power plants than any other country in order to lower coal burning and converted more deserts into farm and forestry land for environmental reason and food and agriculture production. China has caught up and surpassed the Internet Revolution (in terms of Internet of things and infrastructure/applications). China has entered space research and development, not only single-handedly launched her own space station, landed on the Moon and Mars but also completed her own Beidou geopositioning system particularly useful for ocean navigation and communication. Yes, some of the countries including the U.S. are feeling threatened or pressured, but it is like the Olympic Games, China only entered the games after the PRC Olympic Committee was recognized in 1979, but she has risen to be a top contender for the Olympic medals in the 21st century. Of course, there is pressure on all athletes in the world, but in fair competitions, world records are shattered and new goals are achieved by human, regardless of races or geographic origins. It should be the same in climate change or any other domain, a healthy competition is a good thing, and ultimately, it will save the world. Some may point out that the semiconductor technology sanction the U.S. is waging against China is hurting China manufacturing.

Some may even believe that such sanction may be the throat choke eventually suffocating China to death. The author does not wish that to happen nor believe it will happen for a simple logic reason: If China is choked to collapse, the world is not going to stand in a better state, more likely choked to suffocation as well. Judging on the track record of past three to four decades, China may just be able to develop and complete a totally self-sustained semiconductor technology supply chain in a few years by herself. Furthermore, there may be a good possibility that China will succeed in a new 2-D material breakthrough such as graphene revolution to replace the silicon technology for faster and more power-efficient electronic devices, for electric vehicle, AI, smart phone and computer, etc. In either case, the world will get a huge set back because of the delay or disruption. On the other hand, if the U.S. and China compete in Olympic spirit, more solutions can be developed and shared for human benefits. The world will be saved from its problems, climate change, hunger, environment, economy, ....