論壇 中美 US-CHINA FORUM

網址 http//www.us-chinaforum.org 投稿信箱：uschinaforum138@gmail.com

中美論壇社 主編

刊頭設計 劉學武

社務委員：劉 冰 張紹遷 周友道 傅建烈 水秉和 張一飛 陳立家 陳憲中 馬在莊 佟秉宇 范湘濤 張文基兼社長

每星期六出刊 第 123 期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

警惕軍工集團操縱大政

淺談美國的軍費

～呂學周～

記得當年我們在臺灣,在美國的武力保護之下？為了怕對岸打來，恨不得美國第七艦隊整天巡戈在臺灣海峽，所以認為美國軍力越強越好，當然軍費越高，軍力也越強，不是嗎？

但是，我現在是美國公民，美國的軍費出自我身上，軍費越豐富，我的腰包就越縮小，或者被軍費挪用了本可為我謀福的經費，所以我喜歡像五星上將艾森豪那樣，時時警惕美國軍工集團 "過度" 操控國家大政，把美國變成變相的軍國主義國家。

為了應付二戰，美國工業，尤其軍事工業開足馬力。戰爭結束了，但是沒有真正結束，過幾年就接著打韓戰、打越戰； 韓戰沒打贏，現在還拖著大尾巴，越戰打得更窩囊，死傷幾十萬，灰溜溜撤走，沒什麼光榮好宣揚。不幸，美國的中東政策引起重大怨恨，而有9/11。9/11更引起沒完沒了的所謂反恐戰爭。 所以軍費節節高升。 這裡還沒提到美蘇冷戰，為了軍備競賽，雙方發展新武器，什麼洲際導彈，原子彈變為核彈，搞核潛艇、核航母，等等等等，到雷根總統時軍備競賽搞到高潮，發動 星球大戰 "Star War" 美國的國防經費達到天文數字，終於把蘇聯搞成俄羅斯，但是美國自己也沒好到那裡去。從此債臺高築，而軍費即使有心要減，也減不下來：一則美國要保持全球超強，二則，總不能讓軍工業不景氣，工人失業吧！

美國2015年軍事預算 6070億元，占政府可自由支付經費的54%（政府預算中法定必須支付的領域很大，約須2.6 兆億元，包括社會保險支付、和醫療保健兩大領域，加上債務利息，所以歲收入3.18 兆億，只剩下1.11 兆億可供政府自由支付，不要忘了，這樣節省總預算還是超支4260億元）。

軍費用去預算的一大半，剩下的各項開支只能是找零頭了。譬如，科學預算只有 300 億，是軍費的1/20，占不到總預算的 0.3 趴，交通道路全國老舊，年年只有 900 億元預算，不能搞什麼基本建設。

美國大學尤其研究所不是世界一流嗎？所以大家都把孩子送來，現在這些大學越來越需要外國學生了，因為學校經費不足，對外生可以收較高學費，本地生比例越來越少，因為四年大學債務高達十萬，幾十年都還不清。

記得多年前國會聽證 $ 750 馬桶座圈的事嗎？這當然是小題大做。航空母艦上一個簡單的電腦視頻，因為要特製抗震，費用達$100,000。還有一些秘密活動的開支也隱藏在軍費裡面。但是，一切為國防，所以借債也要花這個錢。既然要花錢，那就談大的，上億的花費，不要老說那幾萬塊的零用錢。

先談最大的。U.S. President Gerald Ford 型核動力航母 2016年就要服役下水。 造價是 130 億美元。這是最新型的，目前已建和服役的 尼米茲型（Nimitz），共10 艘，造價 45 億元。

等而次之，戰艦 USS Freedom 型，造價只有 6.7億美元。但是，造好服役的 28 艘中有 14 艘不能通過試檢。

再談飛機。 B-2 是最先進的遠程隱形轟炸機，若包括設計費在內，每架20億元，製造費每架7.37 億元。總共生產 21 架，2008年在關島毀去一架（7 億元飛了），所以目前剩下 20 架。

B-2 的前身，目前還在服役的是 B-52，這個型號不斷改進，總共生產 742 架，基本型 B-52 A造價 2.5 億元，後來的型號反而比較 "便宜" ，不需上億。

再談坦克。現在服役的M1.Abrams，都三年新，每輛750萬元。 國會強力主張增加撥款 4.36 億元，加造坦克，但是國防部不領情，認為不需要，因為現在美國不想打陸戰。資料顯示，中國坦克 ZTZ -99 型，造價260 萬元；俄羅斯 T-90AM，造價425萬元。

好了，價錢都給親友們查出來了，請問要買哪個型號的、多少架？

為美國想一想，一艘航母起碼45 億美金，沒事開到臺灣海峽惹事，萬一對岸覺得不爽，射出航母殺手，45 億美元就沉入大海，bye-bye。還記得在關島毀掉的那架 B-2 嗎？ 起碼也丟了7 億。聽說現在就有B-52 飛中國南海。這樣挑釁是會引起世界級的大戰的，誰玩得起？這陣子美國防長整天到東南亞笑眯眯和人握手，他背後的老闆白拿了個和平獎，他們到底想玩什麼遊戲啊？ 在歐洲被普丁搶了先手，想到亞洲來踩踏落後的中國出氣？

狐假虎威 膽大包天

土耳其搞什麼飛機？

～水秉和～

你或許會奇怪，為什麼土耳其如此斗膽，居然敢打下俄國的轟炸機？并且其後態度依然蠻橫，拒絕道歉。至少俄國說，在打下飛機之前，土耳其并沒有事先發出警告。這，你說，如果它沒有事先獲得北約老大美國的默許，它敢嗎？尤其是，隨後不久，它又不事先通知主權國家伊拉克政府，就派遣軍隊進入伊拉克境內？

你或許也會奇怪，自稱人類有史以來最強大的軍事力量，擁有全世界最先進的人造衛星偵察系統的美國，能夠看到地面上一平米大小的實景，但是一年多以來，在對伊斯蘭國進行了數千次的轟炸，投擲了2萬枚炸彈之後，仍然沒有打擊到從伊斯蘭國運往土耳其的石油車隊（據俄國公佈的照片，共有三條大路，每天都有數以百計的運油車和運軍火車穿梭來往），以至於伊斯蘭國能夠依靠土耳其的通道販賣石油（歐洲的聖戰青年也是從這個邊境投奔伊斯蘭國），賺錢養戰，統治它所管轄的二分之一的敘利亞和三分之一的伊拉克領土。反而是俄國，短短兩個月的時間，轟炸運油車隊，激怒土總統埃爾多恩，破壞他， 他兒子和一些高官的財路（這是普京的指控，姑且提一筆，有待進一步證實）。這當然就是他擊毀俄國飛機的根本原因。

美國口口聲聲說，它要切斷伊斯蘭國的財源，但是卻對其最大的財源—三條大路--視而不見？這是怎麼回事？顯然，非不能也，是不為也。怪不得有不少論者認為美國根本不想滅掉伊斯蘭國，而是想借助它來打垮暴戾凶殘但是合法的敘利亞政府，達到"改換政權"（regime change）的目的，把整個中東搞的一團糟。

為什麼要把中東搞得一團糟呢？這裏有不同種類的陰謀論，在此我祇提其一。許多反對美國中東政策的論者認為，小布什的外交政策被所謂的新保守主義者劫持了，而新保守主義者絕大多數是猶太裔的美國人。他們最擔心的就是中東再出現一個反以色列的強大政權（埃及的納塞曾經結合所有阿拉伯國家攻打以色列，但是6天就被擊潰）。因此，他們要把中東搞成一團糟。

一般而言，陰謀理論之所以為陰謀理論，是因為它缺乏實證，祇是把世界上發生的一些似乎有關的事件按時序整理，然後串聯起來，提出某種似乎很有道理的論述，從這個論述推測出掌權者的邪惡動機。通常，這麼做會錯誤地賦予掌權者超凡 的智力與能力。我在這裏提出這個新保守主義搞亂中東的論述卻有一個直接有關的證據。

Wesley Clark 曾經擔任北約軍隊的總指揮官，并且曾經於2004年參加競選美國總統。他在2002年 出 版 的Waging Modern War一書的130頁有下面這段話：

"2001年11月我到五角大廈去，一位高級軍官跟我閑聊了一會。是的，他說，我們仍然按著時間表去打伊拉克。但是，并不是到此為止。他說，這是正在討論的五年行動計劃的一部分，一共是7個國家，從伊拉克開始，然後是敘利亞，黎巴楞，利比亞，伊朗，索馬里和蘇丹。"

Clark 當然是受到尊敬的四星上將。他退出總統選舉之後很多年都替NBC 電視臺作軍事點評。他的話應當不假。要知道，那是2001年911 發生以後兩個月的事。但是，它是美國在安理會提出伊拉克擁有大規模毀滅性武器的假證據的兩年前。那時候假證據還沒有影子，而攻打伊拉克的計劃就已經擬定出來了！你說奇怪不奇怪？

當然，主流媒體的說法是，美國的目的是要在中東推動民主。讀者絕對可以去相信主流媒體的論述，雖然，實在很難啊。美國花了二萬億美元，死了5000名士兵，傷了好幾萬人，目的是中東的民主？可是不要求沙特阿拉伯民主？未免太偉大了。但是，即便是推動民主，美國實際上也是把中東搞得一團糟。

大概是伊拉克出現的亂局過於嚴重，以至於這個"五年行動計劃"弄了十多年還沒有完成。2010-2011年發生的阿拉伯之春似乎帶來了新的機會—至少它把利比亞與敘利亞搞亂了。沒有預料到的是，伊斯蘭國於2014年突然冒了出來，并且氣勢洶洶，一下子就占領了大片土地。

在此，我們要替奧巴馬說幾句話。他承受了以色列和美國國內猶太裔集團鋪天蓋地的壓力，沒有投降，堅持解除了對伊朗的制裁，也堅決不派遣地面部隊參與敘利亞內戰。長遠來看，這應當成為他的主要政績，雖然他因此繼續受到右派和猶太裔利益集團的攻擊。

此外，另一件意料之外的事就是，在敘利亞政權岌岌可危的時候，普京插手了，派遣了飛機大炮和地面部隊，一下子把打擊伊斯蘭國的主動權奪了過去。現在的情況是，如果敘利亞在俄國支持下跟伊朗打通了，形成一條在伊拉克與敘利亞北部的「什葉之弧」，中間又得到想要獨立建國的庫爾得人的合作，那就不但切斷了土耳其的財路，同時也增加了對以色列的威脅。所以，不但土耳其急了，以色列急了，美國也急了。可以確定，土耳其的行動是美國主導的整個大國博弈的一小部分。這場博弈真是好戲連臺。可憐的是那些難民。

自由、民主、人權、是雙面刃？

～中偉～

沒有真正了解到西方國家的自由，民主，人權是建立在社會(大眾層面) 利益，包容，和諧，安定，繁榮的基礎。

社會是由一人群組成，要有安定，和諧的社會就要互相包容，新政權人士，如果對自由，民主，人權的認知，是以個人為本位，則社會將會缺乏包容，互不相讓，得不到新平衡點，致使政權改變後鬥爭不斷，人民將會長時期困苦，社會更為動蕩，舊社會之所以能延續數百年，甚至數千年，能較安定發展，原因是長久的歷史過程，已經取得了互相包容的平衡點，為大部份民眾所能接受。

歷史上，從一個新的體制來取代舊體制，要人民平穩過渡磨合，改變需時要數十年或上百年，過渡期間將會遇到不少困難和阻力，政體改變後的國家，要重新取得新安定，和諧平衡點，的確十分困難，所以各國應該認真考慮，清楚本國文化，國情，承受能力，才好嘗試作出新改變。

美國為首的西方國家，以標榜自由，民主，人權為其核心價值。

以自我為本，認知不足和濫用，自由，民主，人權，的鬥士只會帶來社會動蕩不斷的災難。

西方國家的自由，民主，人權，是建立在平衡社會大眾利益，包容，和諧，安定，繁榮，大前提下而建立，對自由，民主，人權各方面、在共同接受的基礎上是有所制約。

為社會安定，西方國家對和平示威者、亦是有一定限度的容忍，對抗持日久，影響社會正常運作的示威，最後都落得使用武力清場。

美國由民主選舉出的議員，當選後，他真能代表，保障每個人的自由，人權嗎？從事實的証明，為社會安定，利益，勝於一切的大前題下，政府的運作，有時亦會限制了個人的民主，自由，人權。

所以西方國家的核心價值，亦要因應社會的安定，和諧和繁榮來取得平衡，而這平衡點是隨著社會的變遷而改變，所以習近平所說人權沒有最好，只會有更好，就是對人權，包括其他核心價值最科學的回應。

近年不少的古文明國的一些民眾，盲目的接受西方的自由，民主，人權思想沖擊，對現政權管治作出挑戰，進行了茉莉花，太陽花，顏色等革命或運動，亦有將現政權推翻，常見到新的鬥士對自由，民主，人權都有認知不足的問題，錯誤的理解是個人(層面) 不可退讓的核心價值，而

Saving Capitalism by Preserving a Simple Concept

Mainstream and Organic Views
Dr. Wordman

I enjoy reading economists' essays and book reviews, especially the debates and contrasting theses and conclusions in economics more so than in the domain of sciences and technologies. The discussions in economics can be followed by common sense principles, a lot easier than invoking physical and biological principles to follow scientific discussions. Paul Krugman, a well known economist, wrote a book review article in the New York Review of Books (12-17-2015 issue), entitled Challenging the Oligarchy, triggered by a new book, Saving Capitalism: For the Many Not the Few by Robert B. Reich, who also published another book, Work of the Nations: Preparing Ourselves for 21st Century Capitalism a while ago (1992), a best seller among 14 books published to his name. Krugman's review linking the above two books by Reich essentially leads to the issue of the widening of wealth gap in the U.S. and what can we do about it? Using "Challenging the Oligarchy" as the title for his review, Krugman advocated and concluded his view: Reich only sketched a basket of liberal and socialistic idea with optimism on politicians' ability, under public opinions, of making 'difficult to define' political changes to produce results - even each idea might not produce a significant effect, but together they might be worth trying. I certainly hope so, but I have my doubts simply because neither Krugman nor Reich discussed how to save capitalism from the basic principle of capitalism: individuals and private corporations have freedom to compete to produce and distribute wealth.

Krugman article was not an in-depth review on the two books by Reich but he conscientiously raised the important social-political issue - the ever increasing income/wealth gap which all citizens are concerned with. Stated in Reich's 1992 book, "20% of U.S. citizens enjoy 50% of national income", a serious social concern then has evolved into "the 1% richest citizens earned more than 19% of all household income in 2014". (Or "10% of the U.S.citizens captured 48.2% of total national earnings in 2014" for easier comparison). It is no wonder that Reich entitled his new book, Saving Capitalism: For the Many Not the Few and economists like Krugman would raise the income/wealth gap issue on the radar screen of economics. It is certainly politically correct to say that we need right policies to solve the problem of growing income/wealth gap, but what policies are right seem to be difficult to define under capitalism versus socialism. If politicians would have difficulties to define right policies, you could imagine how citizens could understand and fare under the difficult to define policies. Therefore, we need to discuss this 'gap' issue more on the principle level of capitalism under our democratic and capitalistic economic and political system, in a language that both citizens and politicians can easily understand.

Reich has tried to correlate wages and skills to understand the income gap in his 1992 book (as Krugman stated: “Reich popularized the skill-based technical changes (SBTC) factor”) but today labor and skills are losing grounds to capitals which contribute to the rapid growth of income/wealth gap favoring capital owners and/or professional capital managers. Reich and Krugman have defined a new view - market power - which instead of being affected by the variables in the economy, it is controlled by individuals (and oligarchy) who have market power (monopolists set sell price and monopsonists set buy price). Examples of local monopoly on broadband services, Monsanto's monopoly on soy and corn seeds as well as MacDonald (monopsony power) were cited to emphasize the importance of policies such as rigorously pursuing anti-trust laws. Reich has pointed out the positive feedback loop of driving up income/wealth gap, i.e. the 1% can buy political power (campaign, lobby, etc) to protect or enhance their market power, for example, through a sustained campaign effort to prevent public provision of Internet Access to stifle competition and protect profit.

From the above books and reviews, I come away with frustration that the economists (and politicians) are talking complicated 'surface' issues on the widening of income/wealth gap problem without offering any convincing solutions based on principles of democratic capitalism. Living in our democratic capitalistic society for six decades, I felt like venting my common folks view on the crux of the matter - why are Americans losing out in our economic status and having an ever-increasing income/wealth gap? The simple diagnostic is in one phrase: we lose because we are taking competitiveness out of capitalism in the wrong place in our economic system and society. Communism tried to produce a flat income/wealth distribution for everyone, it failed miserably; Russia, China, Cuba, N. Korea were clear examples. The U.S. was founded on capitalism and she prospered. We do know that capitalism needs some dosage of socialism or social policies to deal with the problem of wealth distribution or concentration. Why aren't our policies working in the last four or five decades?

In a simple common sense way, I think, we forgot that the principal driving force for capitalism is free competition. Free competition offers opportunities for individuals (and corporations) to create jobs, to produce goods and services, to earn income and to accumulate wealth. Equally important, but miserably forgotten by socialists is that free competition can also offer individuals and corporations opportunities to distribute wealth, to create public good, and to invest for the future. It is important to manage and balance competitiveness (competition-ism!) in our capitalistic system and society to save capitalism for the many not for the few. The U.S. workers lose their global competitiveness hence their earning power from many root causes. One of the most fundamental reasons is in our public education system. A system discourages free competition under capitalism. The teachers union and administrative and employee unions stifle 'free competition', a vital gene of a capitalistic society. The public education system therefore produces decades after decades young people framed by 'politically correct socialistic ideals not much grains in true capitalistic principles', which the developing countries are now embracing. The second important reason is the creation of entitlement concept replacing competition-ism. The New Deal was meant to be a society's safety net not a guaranteed leisure retirement life at the age of mid fifties or sixties. Public employees (including law makers) especially set such entitlement examples causing private sectors giving up the responsibility of healthcare, retirement, etc. simply because the entitlement concept will eventually kill the capitalistic system.

Socialists often blame capitalism for its faults particularly in producing the 'gap' problem. In reality, we need to understand that living in a democratic capitalistic society, 'competition-ism' not 'entitlement' must be preserved and used to distribute wealth in addition to create wealth. Under capitalism, income and wealth must be earned and high income and accumulated wealth can be encouraged to be distributed by 'competition-ism'. I recall as an employee of IBM, I personally enjoyed the various incentive programs the Corporation offers to everyone and many social benefits the Corporation volunteered to provide in a competitive spirit to be a 'good', 'respected', 'employee-minded' and 'proud' corporate citizen. IBM and many other corporations changed under the weight of "right policies" Reich and Krugman alluded to. Why?! Individual wealthy citizens earned their wealth in the capitalistic America are willing to give up their U.S. citizenship to live elsewhere. Why?! Shouldn't our economists and politicians think deeper in the principles of capitalism?! Shouldn't we restore and preserve the simple concept of 'competitionism'?!

文稿言論不代表本報立場，文責自負。