

美國「克制大戰略」下的美中關係

◎張文基

蘭德公司今年1月21日發佈一件長達141頁的報告《實施克制——美國的地區安全政策的變化，走向實施現實主義的克制大戰略》引起各地關心美中關係人士的普遍關注。海內外一些媒體、網站及微信群一時充斥報導聲稱：蘭德公司近期向美國政府提交報告，建議美國政府“實質性放棄臺灣”、不干預中日領土爭端等。這些看法以偏蓋全、有譁眾取寵之嫌，然而，在拜登上台的關鍵且敏感時刻這篇報告的出版就反映出一個事實：經歷新世紀以來的動盪，美國兩黨都普遍認為美內外政策已經到了需要進行重大調整的關頭。

國力制約下只能戰略收縮

報告開宗明義說：近年來，美國國內的矛盾和挑戰給聯邦預算帶來了額外的壓力，兩黨越來越多的人要求重新考慮美國的宏觀大戰略及減少在全球各地區的介入的呼聲日益高漲。換句話說就是美國今天的整體國力已經無法支撐美國從1991年蘇聯和東歐共產黨政權覆滅後的霸權主義擴張性全球大戰略，而不得不採取戰略收縮。然而，如何具體實施？是全面收縮還是轉移有限資源到最緊要的地區？

在Charles Koch Institute的資金支持下，這份報告收集、分析、整合了“現實主義的克制大戰略”的鼓吹者們的文獻，提出了美國對世界採取新戰略的一個選擇。它與美國目前的大戰略一樣，也強調大國關係，並將中國視為美國面臨的最大潛在威脅。然而，在其他方面，克制戰略的擁護者不同意美國目前的做法。在克制戰略下，美國收縮它的利益范疇，減少美國本土外的前進軍事存在，重新談判或終止其現有的許多安全承諾，盡量用外交手段化解利益衝突，與其他大國進行更多的合作，並提高使用武力的門檻。

在這份報告中，作者們確認了主張克制戰略者所提出的廣泛方針和具體的區域安全政策建議。然後，提出需要採取那些後續步驟來實施一項宏偉的克制戰略。在具体政策意圖不完整和措施不明確的情況下，提出主張克制的人需要回答的問題，以及制定更具體的政策建議所需的進一步分析。報告不評估“克制戰略”鼓吹者提出的論點是否合理，或採取這種戰略，是否是可取的。相反，作者用提出這個戰略的人自己的主張來探討如果他們的建議被採納，將會如何改變美國的地區安全政策、執行方針、並為進一步的可能發展提供路線圖，使得這份報告可以幫助決策者和公眾了解這個宏偉戰略的邏輯，並評估其成本和收益。

美國的國家利益

克制戰略的鼓吹者狹義地界定了美國的利益。他們認為保衛美國本土，包括美國的主權、領土完整和美國公民的安全，是一個至關重要的利益。為了保護這個根本利益須要保持美國作為世界上最有力量的軍事國家的地位，而強大的美國經濟是保持美國軍事優勢的重要根基。

他們並不認為防禦美國盟國和夥伴是美國的根本利益，而是將其視為在某些情況下有助於確保美國安全的手段。同樣，他們並不認為民主的傳播是國家的重要利益。

美國對中國的戰略選擇

這份報告主要涵蓋了歐洲、亞太、中東及南亞，但是亞太區域佔據了55頁，而主要關注的焦點是中國。克制的擁護者尋求與俄羅斯和伊朗等美國現有對手採取更合作的態度。中國對美國重要利益的威脅遠大於俄羅斯對美國的威脅，如何應對？克制者間存在分歧，但是如果中國採用武力征服日本，他們主張使用武力捍衛日本。然而，目前尚不清楚，如果中日因次要問題如釣魚臺列島發生衝突，主張克制的人是否會保護日本。

不過，主張克制的人認為，如果可能，美國應該對中國採取更合作的態度。

與歐洲一樣，主張克制的人不相信目前有一個大國能夠主宰亞太地區。然而，克制的擁護者尚未確定中國對該地區的統治會是什麼樣子，也沒有確定美國應該監測的具體軍事、政治或經濟指標，以了解中國是否正在獲得這種影響力。此外，他們還沒有說中國在亞太任何地區的影響力是否會對美國的重要利益構成嚴重威脅。

主張克制的人不太可能支持美國針對中國入侵台灣進行武裝干預，因為他們不認為，控制台灣將導致中國主宰亞太地區，因此不相信中國的人侵台灣將值得美國使用武力。

除了阻止中國對日本等其他地方大國的統治外，主張克制的人還尋求保持美國在亞太地區的國際海域和空域的主導地位。但是他們承認，隨著中國的發展，中國將擴大其海上週邊有爭議的領土、領海和領空的控制，增加美國軍事行動的成本或困難，但是他們願意接受美國在某些地區失去主導權。

美國決策者和評論員們目前的爭論是，中國將透過經濟、軍事和意識形態的變革在多大程度上改變現在的自由主義國際秩序？是尋求完全取代美國，還是僅僅與美國競爭？以及中國是否會使用武力？克制的擁護者是現實主義學者，他們認為強國之間的競爭與戰爭風險始終存在，然而，這些學者駁斥了美中激烈競爭是不可避免的觀點。

相反，他們認為，美國政策的改變將減少中美之間的競爭強度和戰爭風險。他們認為，儘管美國應該保持其軍事能力，以防止中國統治其鄰國，但試圖遏制中國可能會帶來不必要的衝突。因此，主張克制的人建議減少美國在該地區的軍事

存在。此外，主張克制的人認為，美國應該接受中國區域影響力的某種增長，例如，他們建議美國應減少爭議島嶼附近的航行和監視自由。

隨著中國相對實力的增長，美國佔主導作用的時代即將結束，因此華盛頓應該在美國還有實力的時候，找到一種方法，確保在該地區發揮可接受的作用。這些學者提出了一系列具體的政策建議，旨在為雙方提供平衡的交易和解決利益衝突。例如，如果中國放棄與菲律賓和印尼的軍事關係，美國可能會停止與越南的安全合作，停止在中國海岸附近的監視飛行。

克制者們認為與中國改善關係最符合美國的利益，因此他們反對在經貿領域，與中國脫鉤，認為脫鉤將嚴重損害美國自己的經濟利益。

展望拜登時期的美中關係

克制戰略代表了美國一些理性的現實主義者對過去錯誤的美國國際政策的反思，雖然它還只是一個輪廓性的大構想，還須要更細致的、針對性的落實方針、策略、步驟和建立評估標準，但是它給未來的美中關係帶來希望！

拜登是一個理性的、中間路線的、有歷練的政治人物，既不是極左或極右意識型態的人，他也是現實主義者，因此克制戰略的一些基本理念他應該可以接受。但是，他面臨民主黨內新自由主義者和川普的極右支持者的牽制，他必須謹慎前行！

拜登的緊急任務是控制新冠疫情、維持疫情衝擊下的社會穩定同時恢復美國的經濟，客觀現實注定它必須改善美中關係。表面上他還須高舉民主自由普世價值的旗幟，並以重組價值同盟體系的統一戰線來孤立中國，但是那最多只是一個側翼行動，甚至是一個佯攻，最近G7試圖擴充成十國民主聯盟都胎死腹中，就可以說明今天的國際現實！

美中緊張關係的改善必須是循序漸進、先易後難的，但是他的意圖是明確的，農曆除夕拜登與習近平的兩小時電話會談，和大年初一他與夫人祝賀中國農曆新年並譴責任何對華人的歧視法規和行為，充分展示他的施政理念！而他的國安和外交團隊對台灣問題和一中政策的表態更是扭转川普時代給台獨勢力的幻想空間！

美中關係的新希望是建立在實力基礎上的，而實力是靠努力拼出來的而不是說出來的幻想！



網址	http://www.us-chinaforum.org http://www.us-chinaforum.com	投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com
中美論壇社 主編		
社務委員：張紹遠 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 陳耀華 傅 中 范湘濤 張文基兼社長		
刊頭設計 劉學武		
每星期六出刊 第394期		
推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界		

民進黨的盲點 趙少康的機會

◎楊雨亭

趙少康宣布重回國民黨，並且參選國民黨主席以及二〇二四總統大選。此事發生突然，引起政壇和媒體軒然大波，贊成、反對意見在國民黨、民進黨以及藍綠族群中持續發酵，說明趙少康是有這個分量鼓動風潮。

趙少康表示他會出來，主要是韓國瑜找他懇談，鼓勵他出來負責國民黨並帶領中華民國和台灣走出新路。趙少康的起手式有利有弊，未來登上大位之途，由此未必順暢，這和趙少康沒能及時鞏固黨內其他山頭，很有關係。

而所謂「趙韓聯盟」，固然有民進黨的分化意圖，亦反映出由於民進黨勢力範圍大幅擴張到許多年輕一代選民，使得趙少康的潛在政治涵蓋面受到嚴重緊縮，而沒有能夠超越韓粉的版圖太多，也就是說基本面的選票遠遠不足。那麼，趙少康的機會在哪裡？

一般而言，深藍以至偏紅的政治光谱中普遍看法認為，傾向台獨的民進黨繼續執政下去，台灣終將沉淪於美中衝突的浪濤中。對民進黨、綠營支持者以及台獨人士來說，有不同的回應，民進黨堅持民主自由的普世價值觀，將台灣牢牢嵌入美國的印太戰略板塊以及做為圍堵中國新冷戰序列中的前鋒，台灣是安全穩固的。

對於民進黨的親美反中路線，反對最激烈的是中國共產黨，在過去一年中，中共軍機繞台兩千多次，造成一九四九年以後台海最接近戰爭邊緣的時刻。由於疫情造成的全球經濟危機以及晶片嚴重缺貨，加上拜登政府基本持嚴防中政策，使得台灣股市大漲，完全掩蓋了台海危機。

因此，趙少康首要的機會在於面對民進黨由於台獨意識而形成的盲點，非常可能招致中共藉機掀起戰

爭而毀滅台灣與中華民國。對於國民黨以及多數藍營支持者而言，目前如何藉由妥善處理兩岸關係以保存中華民國以及保障台灣安定繁榮，是最重要的任務。然而，是否唯有趙少康出馬，中華民國和台灣這艘船才有機會在歷史巨浪中不致翻覆，反而逐步駛出新猷？這個問題，必須由趙少康和他的團隊及其支持者來回答、來說服各方面的人，包括國民黨內以及藍營中的傾中派、中生代、本土派，台灣社會中的淡綠、中間、年輕選民，香港的民主派、建制派，美國政府與國會，以及被綠營敵視的中國民族主義者和中國共產黨。

任何人和政黨想在台灣長期執政，都需要掌握一套論述與政策，以面對以上性質不同、影響比例不同而都具有關鍵影響力的「利害關係人」。其實國民黨、共產黨、民進黨以及藍紅綠族群，都尚缺乏一套有效的思維和戰略，能夠靈活運用，極大化安定與吸引以上的「利害關係人」。這是包括趙少康在內的政治人物以及所有希望參與台灣及中國政治者的機會。歷史是開放、前進的列車，能掌握到時機的人，需要的是智慧與勇氣。

趙少康面臨不少困難，尤其是黨內傾中派的懷疑、中生代的抵制以及地方勢力的難以掌握，這可能超過了他原先的估計，但他仍擁有相當比例傳統藍營基本盤的支持，甚至可能是黨內最大的「軍閥」，其他黨內實力派也必須和他結盟。因此，趙少康如何在堅持和妥協中逐步擴大他實際擁有的各方面籌碼，仍然可以樂觀。

◎孫思北

但絕大部份人民肯肯定選擇保障生存等基本權益的民生主義。五眼聯盟對中國的無理無賴打壓證實了民族主義先行的必要，中國地大物博人多地水不夠，而藝術化的漢字及科舉制度扼殺了科技，士農工商階級及不患寡而患不均政策更阻止了經濟發展。但是，一國良制令中國十多億的人力資源得到發揮已基本實現了孫總理"人盡其材貨暢其流物盡其用"的理想，並採用基建模式推廣到全球多地！

這就是實現了三民主義，而其民族民生民權的階段性也是必然！

三民主義的階段性實施

很久沒有聽到討論三民主義，但依歷史進程及現實情況則三民主義已分階段在中國實現！三民主義是孫中山早年構思並在1924廣州演講，缺乏哲學理論卻具體實在，在中國的影響力先於共產主義並取得認同令共產國際投資黃埔軍校，經歷了北伐、抗日、國共內戰過程，再加上韓戰、中印戰爭、中蘇衝突及核武飛彈的開發，終止了百年來外敵隨意入侵而實現了民族主義！這五十年時期沒有什麼客觀條件去推行民生民權主義，而外患的

壓力及封建傳統也導至激烈內鬥。改革開放啟動了民生主義，八十年代開始代工並手工產品外銷，到九十年代取消糧布油等票而民衆也不遭凍餓，加入WTO外貿急速增長令十多億人吃得飽，2010以後則吃得好並衣、住、行、教育、醫療、娛樂等現代化，甚至領先全球，可謂實現了民生主義！近卅年沒有外患及群眾運動，教育推廣達三千五百萬大學生及互聯網手機普及，為推行民生主義創造了前所未有的條件，而放棄意識形態，選擇社會及資本主義，或公有制及私有

制的優點發展經濟更是關鍵。兩千多年的封建社會能令人民勉強吃飽便是太平盛世，基本沒有民權概念，改革開放並國際交往在新世紀開始推行民權，近十年對偏遠地區山區的精準扶貧，對口支援，令貧困的人民享受到生存受教育...等基本權益是千年首創，而當今的病毒疫情監控則保障人民的生命可謂實現了民權主義！

另互聯網的發展等也提供了一些言論自由及民主，對相信「不自由毋寧死」或「生命誠可貴自由價更高」的人們自然不滿意鳥籠局限，

Declining of The Reputation of U.S. Mass Media

Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

The U.S. is known for her thriving media industry, across print, TV, radio, movie and Internet digital network with enormous amount of quantities and topical content. The U.S. is very proud of her 'Freedom of Speech' environment and her legal protection system. Thus the world could use the phrases 'thousands of flowers blooming' and 'millions of colors shining' to describe the U.S. media. This description is a positive one if the media industry maintains a good reputation. Unfortunately in the recent years, under the principle of capitalism and freedom of speech, the media industry through acquisition and merger formed a few gigantic media conglomerates, controlling all above mentioned media elements as well as digital media, including chain/syndication of community newspaper and movie theaters. This consolidation of media industry into a few power houses created an undesirable phenomenon - their enormous power dominates mass media with the protection of freedom of speech. The mass or citizens have very limited time to gather news and obtain validated information, hence they fall at the mercy of the media giants how they spoon feed (headline grabbing) them. So our citizens are easily mesmerized or brainwashed by the media giant with its corporate agenda and pre-accepted doctrine. Sadly, a competing media giant would only engage in a media war to divide the mass (citizens) into a different faction mesmerized by its corporate agenda. This is the reason, now the U.S. has very polarized view (many with a shallow view fed by mass media) on various domestic and international issues.

The above phenomenon is certainly not a healthy one. A monopolizing media has a tendency to create a single authoritative voice (一言堂) which can manipulate mass opinion. Any competing media corporation seems to be motivated by profit more than honest journalism, therefore, they will take a position to capture a fraction of the mass to maintain its monopolizing position holding an opposing view. The mass may have access and preference to different media such as print, TV, radio or Internet, but they are knowingly or unknowingly subject to receiving the same messages coming from a single giant corporation. So the mass can easily be convinced and reinforced by the same messages delivered by different channels they exposed to, thus becoming deeply alienated towards the opposite media outlets. This is how the U.S. is polarized and divided into a 'two parties' population even though the large part of her citizens do not belong to a political party. The U.S. has always charged the communist countries being authoritative with no freedom of speech and

their citizens exposed to media all funded by government. This is quite true in most developing countries, since media industry can not self support until the country has a prosperous economy with businesses capable of supporting a significant size of media industry which can support itself by commercial advertising income.

However, with the advance of Internet, the capital requirement of entering into media industry is significantly lowered and the citizens have easy access to digital and social media (organic media). For example, China has the largest netizen population and the most thriving E commerce in the world. This created a tremendous opportunity for Chinese media industry to bloom, both in traditional media and digital media which were very surprisingly and vigorously fueled by individual entrepreneurship. The Chinese movie (box office \$6B, 2015 to \$70B projected for 2020) and publishing (\$24.7B in 2020, averaging 6.3% annual growth over the past five years) industry have grown significantly. The new digital media companies developed by civilian capital, such as TikTok and WeChat, have reached hundreds of millions of users. It is no surprise that the U.S. is trying to force TikTok to sell its US operation and ban WeChat. However, one should realize that it is the existence of these new media corporations that have given the Chinese citizens tremendous supervising (accountability) power to voice their displeasure about any government misdeeds. The fact an individual can overnight become a celebrity with millions of followers on the new media gives public officials pressure to deliver positive results. This is the reason that the CCP government is so concerned with 'the people's voice'. From government efficacy and accountability point of view, the Chinese media industry is moving in the right direction from a controlled (partly capital deprived) system to a blooming environment.

The current U.S. media industry is digging its own grave by monopolizing its output to the extent that honorable journalism is giving way to fake news and profitability. The continuing division of left versus right, black versus white, conservative versus liberal, rich versus poor etc. is creating huge ridge gaps in the American society and the nation. To a large extent, the media industry was responsible for it. (over production

and poor regulation do not yield quality) Why only half of our population watches one TV station and read one newspaper and the other half does the rival ones? Why does our President call mass media creating fake news? The COVID-19 pandemic revealed one thing by the international and global internet social media: The U.S. did not have her acts together. Both the government and the media should bear the responsibility. When 169 to 2 nations (U.S. and Israel opposed) in the UN passed resolution to work together to combat the pandemic and reject unilateralism, the U.S. mass media have little reporting on self-reflection and positive suggestions to correct the lies about the pandemic. When a monopolizing media clams up or produces only one voice, it is not a good phenomenon. That phenomenon was characterized as communist media behavior.

The U.S. has a two party system, instead of competing fairly and take turn by election result to build our nation, the two parties behave like a third world country gangs bickering for power. An impeachment plan was plotted before the elected President taking the White House and the House Speaker had torn the President's State of the Union speech in front of public TV camera are clear indication that our political system is failing. Our media has neither intention nor ability to hold justice to correct our leaders' misbehavior and lies both sides uttered. The relationship between the media and government should be guided along between supporting and opposing or correcting the government's policies based on people's interest and justice. The U.S. media does have one common belief that is 'Democracy'. The entire media accept such a value system. However, this pre-accepted position does not negate the responsibility of the media being fair and honest about facts especially in exposing the faults of democracy. Today, besides mass media, we fortunately do have organic media though they are often overwhelmed by the mass media. Comparing the riots in Hong Kong and that in the U.S. since the BLM movement, we can see a different picture from mass media and organic media, the former has been reporting (biased by its pre-accepted 'Democracy' value) condemning a much gentler Hong Kong government for its handling of the violent riots but siding with the U.S. government for its brutal crashing of the riots. It is this kind of bias, double standard and blind eye to justice that make our media reputation declining.

This column is published in an organic medium and would never be accepted by the mass media. But with the advancement in Internet technology, we believe, the value of organic media will be gradually more accepted by the mass. We hope applications like TikTok and WeChat will give citizens a meaningful channel to voice their opinion, eventually correct the behavior of mass media otherwise replace them.